

В Шестой кассационный суд общей юрисдикции
Судье Краснову Сергею Борисовичу
443126, г. Самара, Крымская площадь, д. 1

Гражданский ответчик **Общество с ограниченной ответственностью «ТОМЕТ»**
445149, Самарская область, Ставропольский район,
село Зеленовка, ул. Лесная, д. 64

Представители **Адвокат Коронец Сергей Александрович**
гражданского ответчика **Адвокат Черненилов Никита Валерьевич**
Адрес: 107045, г. Москва, Большой Головин переулок, д.6

Уголовное дело **№ 1-1/2019 (№ 7У-18875/2020 в Шестом кассационном**
суде общей юрисдикции)
(в отношении В.Н. Махлая, С.В. Махлая, Э.Г. Циви, Е.А.
Королева, Б. Рупрехта-Ведемайера, обвиняемых в
совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК
РФ)

«24» февраля 2021 г.

ЗАЯВЛЕНИЕ ОБ ОТВОДЕ.

Приговором Комсомольского районного суда города Тольятти от 05.07.2019 (далее – Приговор) по ч.4 ст.159 УК РФ осуждены В.Н. Махлай, С.В. Махлай, Э.Г. Циви, Е.А. Королев, Б. Рупрехт-Ведемайер, с удовлетворением гражданского иска потерпевшего АО «ОХК «Уралхима» (далее – Уралхим) в размере 87.665.334.675 руб. 76 коп., а именно: в счет возмещения материального вреда, причиненного Уралхим, в размере 10.320.751.411 руб. 84 коп.; в счет возмещения материального вреда, причиненного ПАО «Тольяттиазот» (далее – Тольяттиазот), в размере 77.344.583.263 руб. 92 коп.

Указанные суммы по гражданскому иску взысканы солидарно с гражданских ответчиков ООО «ТОМЕТ» (далее – ТОМЕТ) и иностранных компаний «Камара Лтд.», «Байрики Инк.», «Максим Инвест энд Файнэнс Инк.», «Инстантаниа Холдингс Лтд.», «Трафальгар Девелопментс Лтд.», «Амеропа АГ», «Амеропа Холдинг АГ», «Киззи Консалтинг Лимитед», «Ародоет Интерпрайсес Лимитед», «Фародот Консалтинг Лимитед», «Эванда Холдингс Лимитед», «Флорента Менеджмент Лимитед», «Энтоурага Лимитед», «Триумф Девелопмент Лимитед», а также с осужденных.

Уголовное дело было направлено из Комсомольского районного суда города Тольятти в Самарский областной суд через 2,5 месяца после провозглашения приговора, а уже 26.11.2019 Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда (далее – Апелляционное определение) Приговор в части осуждения и взыскания гражданского иска оставлен без изменения.

С декабря 2019 года по апрель 2020 года представителями гражданских ответчиков, осужденных, потерпевших Тольяттиазот и Седыкиным Е.Я. были направлены кассационные жалобы на Приговор и Апелляционное определение в суд первой инстанции.

На протяжении более 7 месяцев после поступления последней кассационной жалобы – уголовное дело, в нарушение разумного срока уголовного судопроизводства, в суд кассационной инстанции не направлялось.

Первоначально уголовное дело из Комсомольского районного суда города Тольятти поступило в Шестой кассационный суд общей юрисдикции только 07.12.2020.

Решением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции Краснова С.Б. от 25.12.2020 часть уголовного дела с 592 по 635 том возвращена в суд первой инстанции для полного выполнения требований ст.401.7 УПК РФ.

28.01.2021 уголовное дело с кассационными жалобами повторно поступило в Шестой кассационный суд общей юрисдикции, 01.02.2021 кассационные жалобы вновь переданы на изучение судье Краснову С.Б.

В соответствии с ч.1 ст.401.8 УПК РФ судья кассационной инстанции изучает кассационную жалобу, представление вместе с поступившим уголовным делом и при отсутствии оснований для возвращения кассационной жалобы, представления в течение 20 суток выносит постановление о назначении судебного заседания.

На основании ч.1 ст.401.13 УПК РФ уголовное дело по кассационной жалобе, представлению рассматривается в судебном заседании суда кассационной инстанции в кассационном суде общей юрисдикции в течение двух месяцев со дня вынесения судьей постановления, предусмотренного ч.1 ст.401.8 УПК РФ.

17.02.2021 судьей Шестого кассационного суда общей юрисдикции Красновым С.Б. вынесено постановление о назначении судебного заседания суда кассационной инстанции, которое согласно требований, установленных ч.1 ст.401.13 УПК РФ, могло быть назначено не позднее двух месяцев со дня принятия судьей постановления, то есть – до 17.04.2021 включительно.

Между тем, в нарушение пресекательного срока, установленного уголовно-процессуальным законом, судья Краснов С.Б. назначил судебное заседание суда кассационной инстанции на 28.09.2021, то есть – через семь с лишним месяцев (постановление от 17.02.2021 – приложение №1).

В обоснование назначения даты судебного заседания суда кассационной инстанции за пределами срока, установленного ч.1 ст.401.13 УПК РФ, судья Краснов С.Б. сослался на необходимость соблюдения процессуальных прав осужденных и гражданских ответчиков, в том числе находящихся за пределами Российской Федерации.

В постановлении от 17.02.2021 судья Краснов С.Б. указывает, что извещению указанные лица о месте и времени заседания суда кассационной инстанции подлежат по смыслу ч.1 ст.453 УПК РФ посредством внесения запроса о производстве соответствующих процессуальных действий компетентным органом или должностным лицом иностранного государства в соответствии с международным договором Российской Федерации, международным соглашением или на основе принципа взаимности.

Из указанного выше судья Краснов С.Б. приходит к выводу о том, что установленный уголовно-процессуальным законом двухмесячный срок для назначения судебного заседания суда кассационной инстанции явно недостаточен для реализации процессуальных прав всеми участниками судопроизводства (впрочем, не называя более никого, кроме осужденных и гражданских ответчиков).

Судья Краснов С.Б., обязанный осуществлять предусмотренные ст.401.8 УПК РФ проверочные действия для назначения судебного заседания суда кассационной инстанции, не вправе назначать судебное заседание за пределами установленного уголовно-процессуальным законом срока.

Решение об отложении рассмотрения уголовного дела в суде кассационной инстанции для необходимости вызова в судебное заседание участников уголовного судопроизводства вправе принимать только судебная коллегия по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции в судебном заседании суда кассационной инстанции с участием сторон - в случае неявки кого-либо из участников, отсутствия сведений об их надлежащем извещении, с выяснением мнений явившихся участников.

Назначение судебного заседания суда кассационной инстанции на столь длительный срок, нежели чем императивно предусмотренный уголовно-процессуальным законом, нарушает разумный срок уголовного судопроизводства (ст.6.1 УПК РФ), грубо нарушает права гражданских ответчиков и осужденных на доступ к правосудию и на рассмотрение уголовного дела в разумные сроки, препятствует дальнейшему движению уголовного дела.

При этом в постановлении от 17.02.2021 судьей Красновым С.Б. установлено, что поступившие кассационные жалобы соответствуют требованиям ст.ст.401.2-401.4 УПК РФ; оснований для их возвращения не усматривается; требования ст.401.7 УПК РФ судом при поступлении кассационных жалоб выполнены.

Судьей Красновым С.Б. признано, что судом первой инстанции выполнены требования уголовно-процессуального закона об извещении о поступивших кассационных жалобах лиц, интересы которых затрагиваются такими жалобами, с разъяснением права подачи на жалобы возражений в письменном виде, с указанием срока их подачи и направлении им копии жалоб, а также возражений на них.

Таким образом, судья Краснов С.Б. установил, что для выполнения данных действий судом первой инстанции не требовалось направление запроса в соответствии с ч.1 ст.453 УПК РФ, что противоречит вынесенному этим же судьей решению с обоснованием назначения даты судебного заседания суда кассационной инстанции на значительно более поздний срок, чем это предусмотрено ч.1 ст.401.13 УПК РФ.

Мы считаем, что указанные действия предпринимаются в пользу заинтересованного лица по настоящему уголовному делу, а именно Уралхима, в целях рейдерского захвата последним как ТОМЕТ, так и Тольяттиазот.

Именно этим возможно объяснить изменение подхода Комсомольского районного суда города Тольятти, Самарского областного суда при назначении, проведении и завершении судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции (вынесение Апелляционного определения уже через 4,5 месяца после провозглашения Приговора), по сравнению с подходом Комсомольского районного суда города Тольятти и судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции Краснова С.Б. исключительно при назначении судебного заседания суда кассационной инстанции (1,5 года или 18 месяцев с момента поступления последней кассационной жалобы в суд первой инстанции).

По нашему мнению, это происходит с целью исполнения Приговора в части гражданского иска до момента рассмотрения настоящего уголовного дела в кассационных инстанциях Шестого кассационного суда общей юрисдикции и Верховного Суда Российской

Федерации, путем создания искусственных и противоречащих закону препятствий для разрешения дела в разумный срок, установленный ч.1 ст.401.13 УПК РФ.

Все это в совокупности в течение длительного времени неоправданно и в нарушении уголовно-процессуального закона фактически лишает доступа к правосудию всех гражданских ответчиков и осужденных, потерпевших Тольяттиазот и Седыкина Е.Я.

В настоящее время активно идет процесс исполнения Приговора в части гражданского иска, что грозит как реальным взысканием астрономических сумм с необратимым лишением собственности гражданских ответчиков, так и банкротством ТОМЕТ, о чем было известно судье Краснову С.Б. при принятии постановления 17.02.2021.

Действительно, одновременно с вынесением постановления от 17.02.2021 о назначении судебного заседания суда кассационной инстанции, судья Краснов С.Б. в тот же день направил ответ на ранее поданное ТОМЕТ ходатайство о приостановлении исполнения Приговора в части гражданского иска (ходатайство ТОМЕТ от 28.01.2021 – приложение №2).

Как указано в данном ходатайстве, в отсутствие вины ТОМЕТ, в настоящем деле сложилась экстраординарная ситуация, вследствие которой суд кассационной инстанции не может приступить к рассмотрению кассационных жалоб на Приговор и Апелляционное определение, которые были поданы в суд первой инстанции уже год назад.

ТОМЕТ просил приостановить исполнение приговора в части возмещения материального вреда в размере 87 665 334 675, 76 руб. по гражданскому иску в соответствии с положениями ст. 283 АПК РФ, применяемых по аналогии, в связи со следующим:

- (1) Допустимость применения положений АПК РФ по аналогии при рассмотрении гражданского иска в рамках уголовного дела установлена Приговором и Апелляционным определением. Данный вывод подтверждается единообразной судебной практикой.
- (2) В п.25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 13 от 30.06.2020 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции» предусмотрена возможность приостановления исполнения судебного акта до поступления материалов дела в суд кассационной инстанции.
- (3) Невозможность поворота исполнения Приговора обусловлена введением процедуры банкротства ТОМЕТ, при этом единственным основанием которой являются требования АО «УХК «Уралхим» из Приговора. Имеется риск того, что 01.03.2021 в отношении ТОМЕТ будет введено конкурсное производство. Вследствие этого имущество ТОМЕТ будет подлежать реализации, а само общество может быть ликвидировано до рассмотрения кассационной жалобы ТОМЕТ в Шестом кассационном суде общей юрисдикции.

Существует реальная вероятность реализации имущества ТОМЕТ с торгов и последующей ликвидации общества до рассмотрения кассационной жалобы ТОМЕТ. Данные обстоятельства повлекут невозможность поворота исполнения Приговора, что в соответствии со ст.283 АПК РФ является основанием для приостановления исполнения Приговора.

Приостановление исполнения Приговора отвечает задачам и принципам уголовного закона (ст.ст.2-7 УК РФ), соответствует интересам участников уголовного судопроизводства.

Несмотря на изложенные обстоятельства, подробно аргументированные в ходатайстве ТОМЕТ от 27.01.2021, судья Краснов С.Б. отказал в приостановлении исполнения приговора, сообщив, что уголовно-процессуальный закон не предусматривает возможность такого приостановления при рассмотрении в кассационной инстанции кассационных жалоб. Объясняет судья Краснов С.Б. отказ и тем, что выводы суда первой и апелляционной инстанции о возможности применения положений АПК РФ по аналогии при рассмотрении гражданского иска в настоящем уголовном деле оспариваются в ряде кассационных жалоб, которые подлежат рассмотрению судебной коллегией по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции; удовлетворение же поступившего ходатайства представителей ТОМЕТ на этой стадии судебного разбирательства поставит под сомнение законность любого последующего судебного акта суда кассационной инстанции (ответ судьи Краснова С.Б. – приложение №3).

Однако судье Краснову С.Б. не помешало при принятии решение о назначении даты судебного заседания суда кассационной инстанции высказаться по доводам всех без исключения представителей гражданских ответчиков, защитников осужденных, представителей потерпевшего Тольяттиазот, изложенных ими в кассационных жалобах о необходимости отмены Приговора и Апелляционного определения в связи с неуведомлением в соответствии с требованиями ст.ст.453, 456 УПК РФ через Министерство юстиции Российской Федерации иностранных гражданских ответчиков судьями первой и апелляционной инстанции.

Так, при судебном разбирательстве в Комсомольском районном суде городе Тольятти и Самарском областном суде – судьи обеих инстанции не осуществляли вызовов иностранных гражданских ответчиков для участия в судебном разбирательстве посредством внесения запроса о производстве соответствующих процессуальных действий компетентным органом или должностным лицом иностранного государства в соответствии с международным договором Российской Федерации, международным соглашением или на основе принципа взаимности.

Судья Краснов С.Б. уверенно назначил судебное заседание на дату, отстоящую более чем на семь месяцев, со ссылкой на необходимость вызова гражданских ответчиков и осужденных на основании требований ст.453 УПК РФ. При этом то обстоятельство, что о неприменении судами первой и апелляционной инстанции этого порядка в кассационных жалобах представителей гражданских ответчиков и осужденных заявлены соответствующие доводы (в том числе и ТОМЕТ в пункте 11 кассационной жалобы, ссылка на кассационную жалобу на сайте ТОМЕТ: <https://tomet63.com/kassatsionnaya-zhaloba/index.php>), так что применение кассационным судом именно такого порядка выражает его полное буквальное согласие с этими доводами, никак не смутило судью Краснова С.Б.

Очевидно, что вопрос порядка вызова иностранных участников уголовного судопроизводства ничем не отличается от вопроса возможности применения положений АПК РФ по аналогии с точки зрения выражения судьей Красновым С.Б. своей позиции.

Особенно цинично выглядит то, что принятие доводов кассационных жалоб, которые фактически предопределяют исход рассмотрения кассационных жалоб в суде кассационной инстанции и должны влечь безусловную отмену Приговора в этой части, объясняется заботой о необходимости соблюдения процессуальных прав осужденных и гражданских ответчиков, при одновременном незаконном и длительном периоде лишения

их доступа к правосудию, в момент обращения взыскания на принадлежащее им имущество.

Принятое судьей Красновым С.Б. решение о назначении судебного заседания на 28.09.2021 при указанных обстоятельствах подрывает доверие к правосудию в Российской Федерации в целом, что не может быть оставлено без реагирования.

На основании требований ч.ч.1-2 ст.61 УПК РФ, судья не может участвовать в производстве по уголовному делу, если имеются обстоятельства, дающие основания полагать, что он лично, прямо или косвенно, заинтересован в исходе данного уголовного дела.

Нарушение судьей Красновым С.Б. требований уголовно-процессуального закона в части назначения даты судебного заседания суда кассационной инстанции на 28.09.2021, что прямо противоречит ч.1 ст.401.13 УПК РФ, с лишением на протяжении длительного времени доступа к правосудию по настоящему уголовному делу гражданских ответчиков ТОМЕТ, «Камара Лтд.», «Байрики Инк.», «Максим Инвест энд Файнэнс Инк.», «Инстантаниа Холдингс Лтд.», «Трафальгар Девелопментс Лтд.», «Амеропа АГ», «Амеропа Холдинг АГ», «Киззи Консалтинг Лимитед», «Ародоет Интерпрайсес Лимитед», «Фародот Консалтинг Лимитед», «Эванда Холдингс Лимитед», «Флорента Менеджмент Лимитед», «Энтоурага Лимитед», «Триумф Девелопмент Лимитед», осужденных В.Н. Махлая, С.В. Махлая, Э.Г. Циви, Е.А. Королева, Б. Рупрехта-Ведемайера, потерпевших Тольяттиазот и Седыкина Е.Я., при продолжаемом исполнении Приговора в части гражданского иска, являются основаниями полагать, что судья Краснов С.Б. лично и прямо заинтересован в исходе данного уголовного дела.

Исходя из изложенного, на основании ст.61, ст.6.1, ст.7, ст.ст.401.8, 401.13 УПК РФ, **заявляем отвод судье Шестого кассационного суда общей юрисдикции Краснову Сергею Борисовичу от участия в производстве по настоящему уголовному делу.**

Приложения:

1. Копия постановления судьи Краснова С.Б. от 17.02.2021 о назначении судебного заседания суда кассационной инстанции.
2. Копия ходатайства представителей ТОМЕТ от 27.01.2021 о приостановлении исполнения Приговора в части гражданского иска.
3. Копия ответа судьи Краснова С.Б. от 17.02.2021 об отказе в удовлетворении ходатайства представителей ТОМЕТ.
4. Ордер адвоката Коронца С.А.
5. Ордер адвоката Черненилова Н.В.

/ _____ /Коронец С. А.

/ _____ /Черненилов Н. В.